

ТРАНСФОРМАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

Е.В. Перов

Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при президенте Российской Федерации

В России происходят радикальные перемены, которые охватывают все стороны жизни общества. В общественно-политической системе происходит трансформация института собственности, общественных условий жизни и социально-политического устройства общества.

Управление безопасностью государства требует анализа изменений, происходящих в обществе. В ходе перестройки трансформация экономической системы повлекла за собой изменения общественно-политической системы, а также ментальности граждан и общества в целом. Анализ и управление процессом трансформации всех систем позволяет снизить напряженность в обществе, способствующую возникновению конфликтов в различных сферах жизнедеятельности общества.

К фундаментальным изменениям в общественно-политической системе можно отнести трансформацию института собственности, общественных условий жизни и социально-политического устройства общества.

Трансформация института собственности. Трансформация российского общества сопровождалась перераспределением объектов и прав собственности. Институт собственности включает набор стандартов поведения определенных лиц в определенных типичных ситуациях, которые закреплены нормами права или иными социальными нормами, определяющими стандарт поведения собственника и отношения к нему других членов общества.

Проблемы взаимодействия бизнеса и власти являются ключевыми для современной России. Несмотря на передачу в частные руки множества предприятий, в стране не сформирована система их эффективного взаимодействия. Трансформация института собственности включает принятие новых законодательных актов, их иерархическое упорядочивание и согласование, а также изменение неформальных практик отношений между формальными и неформальными институтами [8].

Частная собственность в России не имеет равных прав с государственной. В основе этого лежит исторический приоритет общественного над личным. По мнению Бессоновой О.Э., институт собственности в России всегда имел общественно-служебный, прогосударственный характер, и ни одно частное лицо или группа лиц никогда не обладали всей полнотой прав на объект

собственности. Права собственности на все виды материальных и нематериальных объектов (земля, рабочая сила, жилье, услуги, должности) принадлежали государству [1]. Государственное вмешательство в частную собственность традиционно для России, поэтому, не имея гарантий от возможной экспроприации, собственники стремятся к быстрому достижению своих экономических интересов.

В кризисные для экономики периоды неоднократно происходила трансформация института прогосударственной собственности посредством передачи прав собственности на многие объекты частным лицам или коллективам. Общество не участвовало в процессе распределения значительных объектов собственности. В начале перестройки большая часть государственной собственности была распределена между ограниченным кругом лиц, в результате чего около 15% россиян владели 92% национальных богатств [7].

В настоящее время борьба за возможность распоряжаться наиболее значимыми объектами собственности происходит между федеральным центром, региональной властью и крупным капиталом. В российской экономике наблюдается диффузия власти в бизнес, вытеснение независимого собственника собственником, так или иначе подконтрольным государству [2]. Продолжается передел собственности в российской промышленности. Субъектами собственности становятся крупнейшие банки страны, естественные монополии, субъекты федерации. Региональные власти стремятся закрепить легитимность своих действий, некоторые законодательные акты, принятые в субъектах федерации, противоречат Конституции РФ и федеральному законодательству.

С другой стороны, предприниматели стремятся во власть, чтобы удержать бизнес в своих руках. Олигархи оказываются во власти, одновременно контролируя назначения на важнейшие государственные должности.

Органы власти не стремятся к принятию эффективных для всего общества прав собственности, поскольку это может привести к недовольству крупного бизнеса, что сделало бы их положение ненадежным.

В итоге институт собственности в России сложился в результате особого типа взаимодействия власти и бизнеса. Причем такое взаимодействие строилась по различным схемам – «белым», «серым» или «черным». «Белые» схемы построены на взаимодействии лишь в границах существующей юридической базы. «Черные» схемы представляют собой взаимодействия в рамках неформальных институтов, нередко в нарушение принятых юридических норм. «Серые» схемы, являющиеся наиболее распространенными практиками, включают неформальное взаимодействие с органами власти с целью установления особого режима функционирования легального бизнеса (лоббирование собственных интересов, получение льготных кредитов, экспортно-импортные квоты и пр.). Тесное сотрудничество с властными структурами дает бизнесу конкурентное преимущество. При этом существует взаимная заинтересованность бизнеса и власти. За оказание услуг по созданию льготных условий функционирования бизнеса власть приобретает возможность

в значительной степени переложить свои прямые обязательства социальной ответственности на плечи бизнеса, а также она нуждается в финансовой поддержке [8].

В трансформации института собственности можно выделить несколько этапов. На начальном этапе перестройки доступ к собственности предоставлялся в значительной степени в зависимости от позиции во властных структурах советской власти, поэтому управленцы высшего уровня власти имели всю полноту контроля над экономической деятельностью в стране. Затем на фоне трансформации политической системы начинает изменяться и институт собственности. Появляется возможность организовать бизнес вне структур советской власти. Происходит приватизация чиновниками той части государственной собственности, которая находилась в сфере их управления, под полным контролем государственной власти.

Следующий этап совпал с началом открытой приватизации и продолжался до 1999 г. Это самый драматичный период в современной истории России. В этот период увеличивается вариативность схем организации бизнеса, возникает бизнес, построенный на «серых» схемах работы. Нарастают противоречия между бизнесом и властью, усложняются взаимоотношения между ними. Стремясь к независимости в организации бизнеса, предприниматели проводят активную политику участия во власти. Бизнес стремится к государственной поддержке для обеспечения безопасности. Возникает коррупция.

С 2000 г. после смены президента власть получила возможность формирования институциональной среды в собственных целях, а ее взаимоотношения с бизнесом начали носить прагматический характер.

Общественно-политическая трансформация. За последние два десятилетия российское общество пережило серию коренных общественно-политических изменений. В соответствии с этим изменялась оценка населением общественно-политической ситуации в стране. По данным социологических опросов¹, в начале анализируемого периода отмечали политическую обстановку в стране как благополучную или спокойную не более 8% населения, а в 2010 г. этот факт отмечали более половины населения.

С переходом к новым условиям хозяйствования появилась необходимость адаптации политического сознания к изменяющимся экономическим условиям. Возникли проблемы трансформации политической культуры на уровне индивида, социальной группы и государства в целом. Политическая культура отражает политическое сознание и систему ценностей, доминирующих в обществе. Трансформация политической культуры ведет к смене основных ценностей. Нецеленаправленная, бессистемная трансформация общества

¹ Социологическое исследование «Мониторинг социально-экономических перемен»
<http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=15&en=0>

приводит к различным политическим конфликтам на государственном, этническом, национальном и пр. уровнях.

Под процессом общественно-политической трансформации, понимается кардинальная перестройка всех сфер общественных отношений, и прежде всего, политической сферы, которая сопровождается естественным переходом от одной общественно-политической системы к другой со сменой идеологических ориентиров, социальными, экономическими и политическими изменениями в самом обществе. Трансформация политической сферы в России отмечается появлением и качественным обновлением политической элиты и приобретением исполнительной властью черт монархизма. Это, с одной стороны, повлекло за собой создание массовых центристских партийных организаций, а с другой – способствовало росту социально-политической апатии среди больших групп населения, поскольку население не заинтересовано участвовать в функционировании политической системы. И как следствие, отсутствие альтернативных общественно-политических программ. Кроме того, сказывается отсутствие в обществе постоянного «ценностного ядра». Эти процессы характеризуются как общественно-политический кризис [4]. Отсутствие идейно-ценностной основы объективно ставит протекающие в обществе процессы в зависимость от интересов определенных лиц, призванных регулировать преобразования в российской общественно-политической системе.

В начале перестройки на всех уровнях властной вертикали отсутствовали какие-либо единые представления о перспективах развития государства, нарастала оппозиционность некоторых социальных групп, что усугубляло кризисные процессы во власти. Отсутствие среднего класса позволило экономической и политической элите выступить в качестве регуляторов экономических процессов.

В этот период началась системная трансформация мировоззрения современного российского общества. Люди, еще вчера мечтавшие о достатке и демократии, теперь думали о том, как выжить [3]. Обнищание широких слоев населения привело к росту числа маргинальных групп, распространению различных видов девиантного поведения, криминализации межличностных отношений, осложнило межнациональные отношения. Все это затруднило создание условий для формирования самодостаточного гражданского общества и дееспособного правового государства. Усилилась напряженность в обществе, возросло количество внеправовых действий.

У населения отмечают различия в понимании демократических ценностей. Если положительную роль демократии как определенной мировоззренческой системы, на основе ценностных требований которой будет строиться дальнейшее развитие общественных и политических процессов в современной России, в 2001 г. отмечали 50,5 % опрошенных, то роль в этих процессах политической партии считали положительной только 6,1 % респондентов [9].

Результаты социологических опросов показывают, что представления респондентов о демократии различны. Большинство опрошенных, позитивно воспринимая демократические ценности на вербальном уровне, вкладывают не одинаковый смысл в понятие демократии в разных возрастных группах. У молодежи преобладают акценты на таких ценностях демократии, как свобода, права человека, личная независимость. Замыкают список ценностей участие граждан в управлении и ответственность. Чем старше опрошенные, тем более важными для демократии они считают ответственность и равенство [11].

Политические партии, отслеживающие мнения своих потенциальных избирателей в предвыборной кампании, отмечают в разной вариации одни и те же объединяющие общество ценности: законность и порядок, стабильность, достойная жизнь, сильная держава, равенство и справедливость. Однако общественно-политические процессы развиваются в условиях социально-экономических и политических противоречий. Эти противоречия придают отрицательную динамику развитию общественно-политической системы, поскольку социальные и политические институты не могут выработать для объединения своих действий общую программу, которая основывалась бы на единых ценностях для большинства населения.

По мнению Исхакова В. Б., современный уровень развития российского общества выдвигает на первый план базовые ценности, которые мало влияют на общественно-политические процессы в России. В обществе наметилось преобладание двух групп ценностей, объединенных идеей обеспечения стабильности и правопорядка. Уставшее от постоянных изменений общество объективно нуждается в стабильности и общественном порядке. Однако для отдельных социальных, экономических и политических групп это необходимо в различных целях. Политической и экономической элите, государственной бюрократии стабильность необходима для проведения нужного им политического курса и для налаживания стабильных отношений в экономической сфере, где взаимоотношения продолжают оставаться неустойчивыми. Для общества в целом источником и гарантом стабилизации общественных отношений выступает власть в лице президента, поэтому электорат, не заинтересованный в дестабилизации ситуации, отдавал свои голоса в поддержку проводимого властью политического курса. Наиболее важными являются ценности, подразумевающие стабильность и общественный порядок, а не отдаленные идеалы общественно-политического мироустройства [4].

Эти высказывания подтверждают результаты социологического опроса, проведенного ВЦИОМ в 2004 г. Положительные чувства у респондентов вызывали понятия «порядок» (61% респондентов) и «стабильность» (40% респондентов). Для сравнения, понятие «социализм» вызывало положительные эмоции только у 12% респондентов [5].

Декларирование стабильности и порядка в качестве основополагающих ценностей общественного развития отражается на общественно-политической

системе переходного периода. Она постепенно приобретает черты монархизма, когда монопольным носителем власти становится глава государства и подконтрольная ему политическая элита. Базовые принципы монархии, в свою очередь, находят поддержку в больших и малых социально-политических группах.

Монархическое политическое управление в условиях трансформации общественно-политической системы имеет свои положительные и отрицательные стороны. Положительным является ограничение числа регуляторов трансформационных процессов на политическом уровне. Управление преобразованием осуществляется группой лиц, разделяющих общие политические, экономические и иные цели. Однако это ведет и к негативным последствиям – к централизму. Централизм позволяет политической элите в условиях переходных общественных процессов сохранять устойчивое положение и своевременно реагировать на общественное мнение, вводя в свою идеологическую конструкцию ценности, которые пользуются наибольшей поддержкой электората [4].

Результаты социологического опроса, проведенного РАГС в 2003 г., показывают высокое значение фигуры президента в современной России. На вопрос «Что, на Ваш взгляд, может способствовать решению наиболее волнующих Вас проблем нынешней российской жизни?» 66 % респондентов отметили политическую волю и сильную власть президента [6].

Однако общественно-политическая система, где так много зависит от отдельных личностей, не является стабильной. Другие политические партии или группы будут пытаться использовать силу, применять давление для достижения контроля и власти. В таком обществе опасно быть вне власти.

Появлению конфликтных ситуаций могут способствовать также непреходящие, структурные и периферийные ценности. Непреходящие, заложенные в подсознании ценности (социокультурные, религиозные и др.), вызывали и вызывают противоречия на протяжении всего исторического развития человечества, поскольку являются объективной основой большинства сфер деятельности общества. Структурные и периферийные ценности обусловлены специфическими особенностями конкретной общественно-политической системы. Они включают все те принципы, нормы и правила, которые служат фундаментом взаимоотношений между людьми, группами лиц и народами в рамках единого государства. Доминирование в общественных процессах сугубо национальных ценностей более всего ощущается в среде национальных меньшинств, имеющих в России статус политической автономии [4, 10].

Таким образом, общественно-политические трансформации российского общества имеют специфические особенности. Происходящие изменения не имеют исторических аналогов, поскольку соответствуют модели инверсивного развития общественно-политической системы при отсутствии четкой политики возврата к устойчивому состоянию. Социально-экономические изменения были

кардинальными для экономики и очень болезненными для общества. Поспешный перевод централизованной государственной экономики на рыночные рельсы при неумелых действиях реформаторов привел к упадку ведущих отраслей промышленности и вызвал недовольство в обществе. Стремительное обнищание больших социальных групп порождало чувство напряженности и страха, большинству граждан не понятно во имя чего они переносят такие трудности. Общество постепенно теряет интерес к политическим процессам, что позволяет властной элите регулировать политические и экономические процессы по собственным схемам. Однако общество нуждается в четких ориентирах, достижение которых будет способствовать социальному, экономическому и политическому благополучию России.

Список использованных источников:

1. Бессонова, О. Э. Раздаточная экономика России: Эволюция через трансформации. – М.: РОССПЭН, 2006.
2. Губарь, О. В. Национальные особенности трансформации собственности // Вестник академии. – 2001. – № 1. Губарь О. В. Национальные особенности трансформации собственности. <http://профессор-экономики.рф/index.php>
3. Зеленко, Б. И. Партии и выборы в современной России. – М.: Современная экономика и право, – 2003.
4. Исхаков, В. Б. Общественно-политические трансформации в России на рубеже столетий: социально-политические аспекты // Проблемы национальной стратегии, №1 (2). –2010. – №1 (2).
5. Как мы думали в 2004 году: Россия на перепутье. – М.: Эксмо, Алгоритм. – 2005.
6. Ледяев, В. Г. Социология власти: концептуальные проблемы // Власть и элиты в современной России / Под ред. А.В. Дуки. – СПб: Социологическое общество им. М.М. Ковалевского, 2003. Социология власти. 2003. № 5.
7. Львов, Д. С. Экономическая наука ищет своё лицо // Экономическое обозрение. – 2002. – № 5.
8. Марьин-Островский, А. Н. Трансформация института собственности в современной России // Трансформация «политического» и социальные институты в современной России: Сборник статей аспирантов факультетов прикладной политологии и социологии ГУ-ВШЭ. – М.: ГУ-ВШЭ, 2008.
9. Петухов, В. В. Политическая активность и гражданская самоорганизация россиян // Общественные науки и современность. – 2002. – № 6.
10. Семёнов, В. С. Россия в сети конфликтности // Социологические исследования. – 1993. № 7.
11. Шестопад, Е. Б. Перспективы демократии в сознании россиян // Общественные науки и современность. – 1996. – № 2.