

СОЦИОЛОГИЯ

УДК 32.019.51

Государственная власть и отношение к ней народа

Перов Е.В.

Аннотация. В статье дается понятие государственной власти и отличие ее от власти политической. Анализ основных направлений деятельности государственной власти и ее институтов выполняется с использованием коэффициентов позитивности оценки деятельности государственной власти, определяемых по данным общероссийских социологических опросов населения. Оценивается деятельность внешней и внутренней политики власти, ее экономической и социальной политики. Отдельно оцениваются результаты деятельности Президента и Председателя Правительства России, Правительства, Государственной думы и Совета Федерации. Выдвигаются основные причины динамики и снижения популярности анализируемых институтов власти.

Ключевые слова: общественное мнение, динамика, государственная власть, институты государственной власти.

Введение

Понятие власти достаточно широкое. Власть осуществляет свою волю, оказывает воздействие на деятельность и поведение людей, используя средства права, авторитета, принуждения, убеждения или насилия. В данной статье термин «власть» отражает ее структурно-функционалистскую функцию, т.е. власть рассматривается как социальная организация общества, основанная на разделении функций управления и исполнения при решении общенациональных или общегосударственных задач.

Эту функцию выполняют государственная власть и политическая. Оба вида власти необходимы и присутствуют в обществе. Политическая власть складывается между субъектами политической системы общества. Государственная власть осуществляет политическое руководство обществом при помощи государственных органов власти. Эффективное взаимодействие государственной власти и населения, снижает социально-экономическую конфликтность общества, обеспечивает его стабильность.

В статье анализируется динамика отношений населения к государственной власти. В связи с этим необходимо определиться, что понимается под государственной властью и чем государственная власть отличается от политической.

Особенности государственной власти

Оба вида власти – государственная и политическая – носят публичный характер, направлены на управление делами общества и государства, используют похожие методы реализации. Тем не менее, государственная власть отличается от власти политической. Основные различия состоят в составе субъектов власти, в полномочиях, в поле реализации своих полномочий, в методах достижения поставленных целей, в функциях [2].

Государственная власть определяет направление движения общества, отвечает за его стабильность, достижение общего согласия между политическими движениями, народами и социальными слоями общества. Она проявляется через функционирование ее институтов, связанных с осуществлением власти и управлением обществом. К институтам государственной власти относятся: президент, правительство, парламент, суд. При этом она может использовать разные методы реализации собственных установок: позитивные стимулы, убеждение и принуждение, обещания и льготы, блокирование нежелательных последствий, информационный контроль.

Обязательным условием стабильности общества является легитимность власти, то есть согласие народа с властью, признание ее права принимать обязательные для общества решения. Доверие населения власти зависит, прежде всего, от ее эффективности. Государственная власть признается эффективной, если обеспечивается определенность целевых установок (направление движения общества), достойный для данной страны уровень и качество жизни населения, порядок, устойчивость экономической системы. Эффективность власти оценивается по степени соответствия ожиданий и результатов деятельности власти при приемлемых издержках. Повышению ее эффективности способствует четкое взаимодействие всех ветвей власти.

Коэффициенты позитивности оценки деятельности государственной власти

Оценка деятельности государственной власти, даваемая населением России, определяется на основании результатов всероссийских опросов «Экспресс» с 2007 г. Выборка включает 1600 респондентов, проживающих в 146 населенных пунктах в 45 областях и республиках страны [1].

При оценке деятельности государственной власти в целом респондентам задавались вопросы: «В какой мере Вас устраивает внутренняя (внешняя, экономическая, социальная) политика, которую проводят власти нашей страны». По данным опросов определяются *коэффициенты позитивности оценки населением деятельности государственной власти*, как баланс позитивных, негативных и нейтральных оценок:

$$Q_{no}^t = \bar{p}_n^t + 0,5 \bar{p}_{nm}^t - \bar{p}_n^t,$$

где Q_{no}^t – коэффициент позитивности оценки населением деятельности государственной власти в t -м году, %;

\bar{p}_n^t , \bar{p}_{nm}^t , \bar{p}_n^t – средние в t -м году доли респондентов, дающих позитивную оценку (в целом устраивает), нейтральную (отчасти устраивает, отчасти нет) или негативную оценку (в целом не устраивает), %.

Динамика коэффициентов позитивности оценки населением внутренней, внешней, экономической и социальной политики государственной власти показана на рисунке 1. Динамика всех четырех показателей идентична. Наиболее высокие оценки деятельности государственной власти наблюдались в 2014–2015 гг. при резком их снижении в 2016 г. На снижении оценок сказалось влияние введенных против России экономических санкций и возникших в связи с этим экономических проблем. Особенно заметное снижение наблюдалось у оценок внутренней политики. Если остальные коэффициенты в 2017 г. стали более позитивны, то оценки внутренней политики продолжили свое резкое снижение.

Наиболее позитивно население оценивает внешнюю политику, проводимую органами государственной власти России. Затем следует внутренняя политика без детализации по видам деятельности. Однако детализация по сферам деятельности свидетельствует, что оценка экономической и особенно социальной политики государственной власти очень низка. Отрицательные значения коэффициента оценки социальной политики наблюдались в 2007 г., а экономической политики – в 2018 г. Если в 2014–2018 гг. внешняя политика в целом устраивала 57–60% населения, то социальная политика устраивала только 26–35%, а экономическая – от 22 до 33% населения и не устраивала треть населения и более.

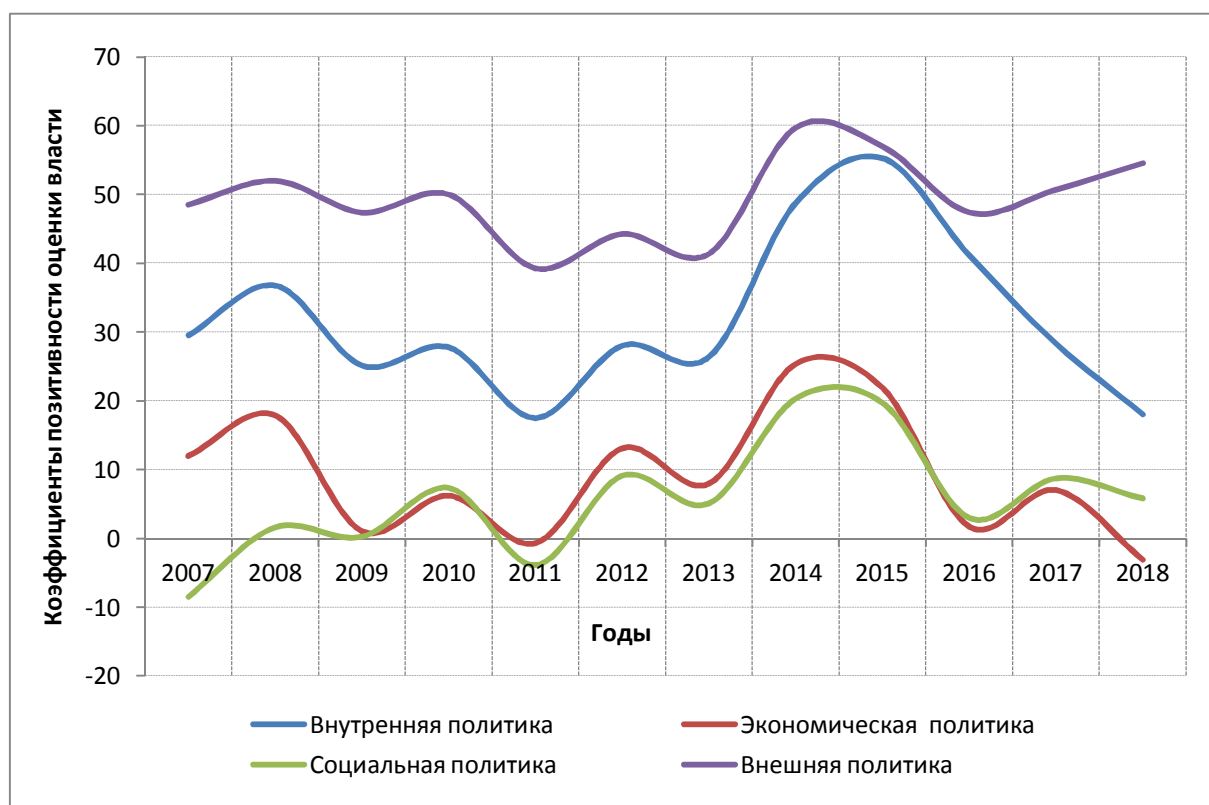


Рисунок 1 – Коэффициенты позитивности оценки деятельности государственной власти

Таковы коэффициенты позитивности оценки деятельности государственной власти в целом. Однако отношение населения к различным институтам власти неодинаково.

Коэффициенты позитивности оценки деятельности институтов государственной власти

В результате опросов оценивалась деятельность различных институтов власти, прежде всего, Президента, Председателя Правительства, Правительства, Государственной Думы, Совета Федерации.

При оценке отношения населения к различным институтам власти респондентам задавались вопросы: «Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность Президента (Председателя Правительства, Правительства, Государственной Думы, Совета Федерации)?». По данным опросов определяются коэффициенты позитивности оценки населением деятельности институтов власти, как баланс позитивных и негативных оценок:

$$Q_{no}^t = \bar{p}_n^t - \bar{p}_n^t,$$

где Q_{no}^t – коэффициент позитивности оценки населением деятельности института власти в t -м году, %;

\bar{p}_n^t , \bar{p}_n^t – средние в t -м году доли респондентов, дающих позитивную оценку (одобрение) или негативную оценку (неодобрение) деятельности того или иного института государственной власти, %.

Динамика коэффициентов позитивности оценки населением различных институтов власти, приведена на рисунках 2 и 3. На рисунке 2 отражена сравнительная динамика коэффициентов позитивности оценки деятельности Президента и Председателя Правительства России.

Деятельность *Президента страны* практически все годы оценивалась более позитивно, чем деятельность прочих институтов власти. Исключение составляют 2008–2012 гг., когда президентом страны был избран Д.А. Медведев. В эти годы более высоким коэффициентом позитивности была оценена деятельность Председателя Правительства (В.В. Путина). Это свидетельствует, что оценка дается не столько должности, сколько конкретной личности. Все годы анализируемого периода самая высокая оценка из всех институтов власти дава-

лась В.В. Путину: от 63 до 83% населения поддерживали его деятельность на посту Президента РФ (не одобряли 8–29% населения по годам). Это можно объяснить понятными для населения страны целевыми установками развития страны по созданию единого и сильного государства, что импонирует населению и поддерживает высокий уровень легитимности Президента. Однако с 2015 г. рейтинг Президента РФ в целом снижается, коэффициент позитивности оценки его деятельности за три года уменьшился с 80% до 51% в 2018 г., а в январе 2019 г. она составила уже 34% (неодобрение его деятельности высказали 28% населения). Это самая низкая оценка деятельности Президента за анализируемый период.

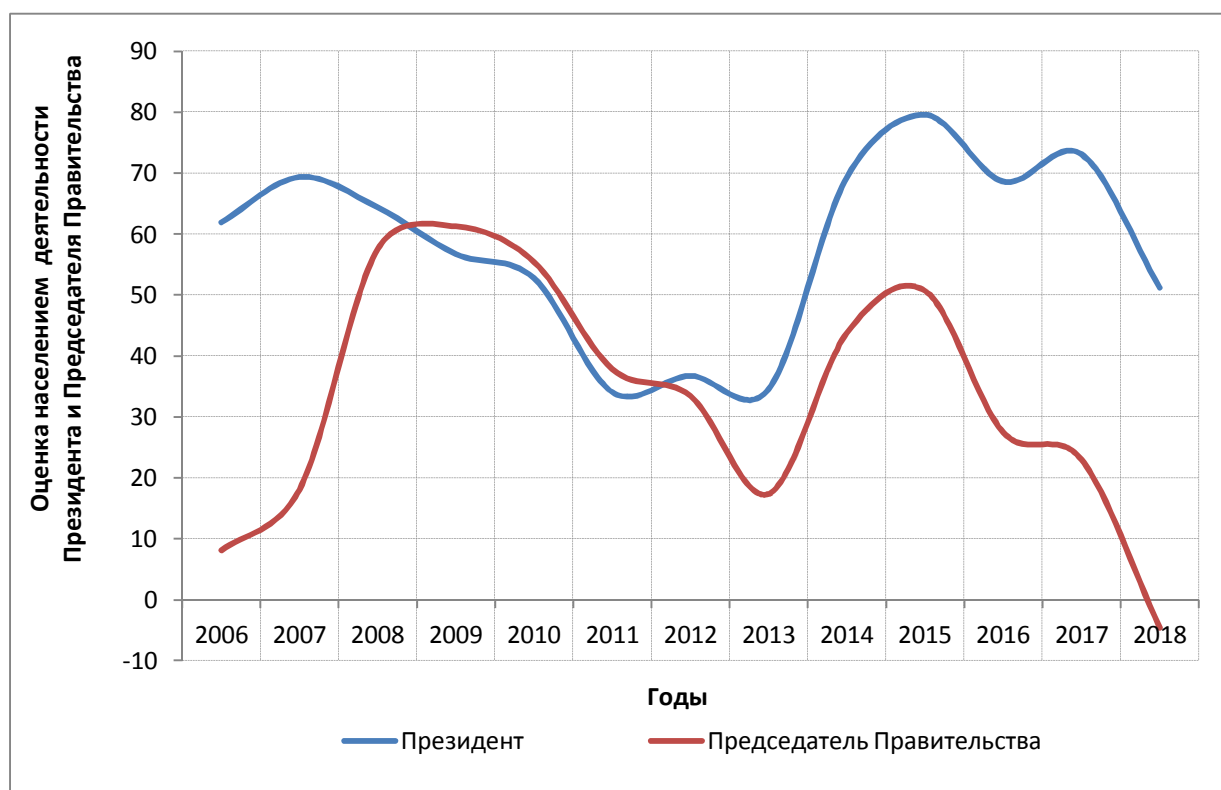


Рисунок 2 – Коэффициенты позитивности оценки деятельности Президента и Председателя Правительства России

При оценке деятельности *Председателя Правительства* наиболее высокие значения коэффициента позитивности (61%) были в 2009 г., когда этот пост занимал В.В. Путин. Его деятельность одобряли 75% населения, а не одобряли

14%. Деятельность Д.А. Медведева на посту Председателя Правительства наиболее высоко оценивалась в 2014–2015 гг., в эти годы коэффициент позитивности оценки его деятельности составлял 44% и 51% соответственно (одобряли его деятельность 66% и 69% населения). Резкое снижение одобрения деятельности Председателя Правительства страны привело к отрицательному значению коэффициента позитивности оценки (–5% в 2018 г. и –15% в январе 2019 г.), его деятельность не одобряли соответственно 44% и 50% населения.

Коэффициенты позитивности оценки деятельности Правительства, Государственной Думы и Совета Федераций, значительно ниже, чем Президента и Председателя Правительства. Динамика коэффициентов позитивности оценки деятельности этих институтов власти синхронна, наиболее высокие оценки давались в 2014–2017 гг. (рис. 3).

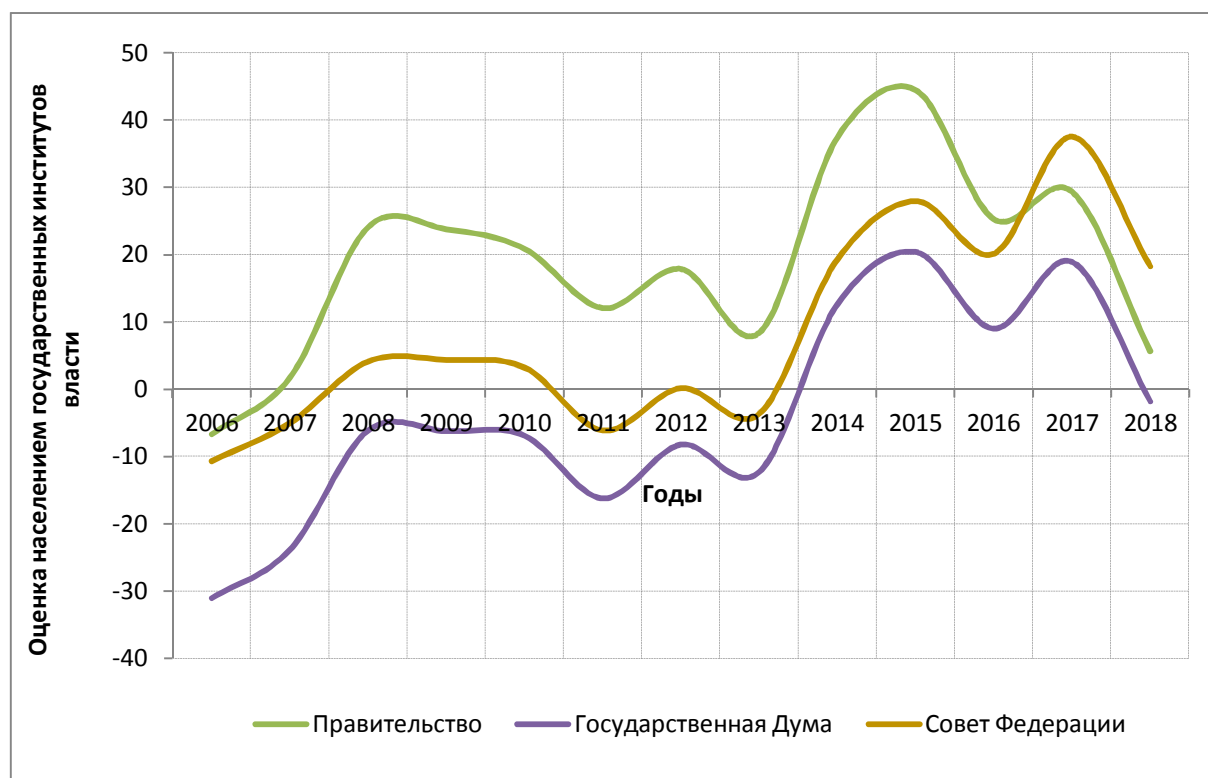


Рисунок 3 – Коэффициенты позитивности оценки деятельности Правительства России, Государственной Думы и Совета Федерации

Деятельность *Правительства*, как и Председателя Правительства, также имеет самую высокую оценку в 2014–2015 гг., коэффициенты позитивности

оценки составляли 37–45%. Деятельность Правительства одобряли 62–66% населения. Это самые высокие показатели одобрения деятельности Правительства за анализируемый период. Не одобряли его деятельность 22–24% населения. В 2018 г. коэффициент позитивности оценки деятельности Правительства РФ опустился почти до нулевой отметки, а в январе 2019 г. стал отрицательным (–8%), как это было в начале анализируемого периода.

Одной из основных причин низкой оценки деятельности Президента и Председателя Правительства России в конце анализируемого периода, как и других институтов власти, стала пенсионная реформа. Население крайне негативно встретило пенсионную реформу, которая вступила в силу с 1 января 2019 г. Пенсионный возраст увеличился на 5 лет, изменилась процедура начисления пенсий. Принятие пенсионной реформы потребовало внесения изменений в несколько законов: Трудовой кодекс, Уголовный и Бюджетный кодексы, в закон о занятости населения и др.

Население не приняло пенсионную реформу. Правительство демонстрировало удивление реакцией населения на пенсионную реформу. Объяснение заключается в недостаточной информационной освещенности этого проекта. Немногие из населения понимали, в чем состоит суть пенсионной реформы, помимо увеличения пенсионного возраста. Конечно, пенсионный возраст в России один из самых низких в мире, но его увеличение не является позитивным фактором и не может вызывать позитивной реакции, она ожидаемо негативна. Серьезных разъяснений ни во время работы над документом, ни после его принятия не последовало. Правительству, вероятно, все было понятно, а до народа информация, разъясняющая суть реформы не была донесена. На сайте Правительства, возможно, эта информация присутствует, но пенсионеры редкие посетители правительственных сайтов. Для большинства россиян изменения в пенсионной реформе стали непонятной неприятностью. Осталось непонятным, имеются ли какие-то объективные позитивные изменения или только негативные? Почва для реализации непопулярного проекта не была подготовлена.

В это же время принимается решение об увеличении НДС, что неизбежно приводит к росту цен. Кроме того, повышение стоимости вывоза мусора, ведущее к увеличению жилищно-коммунальных платежей при таком же низком качестве услуги. Все это приводит к снижению уровня жизни населения и повышению негативного фона в обществе.

Наиболее низкие значения коэффициента позитивности оценки деятельности Государственной Думы, до 2014 г. они вообще были отрицательными. Немного выше оценка, даваемая населением Совету Федерации. В начале анализируемого периода коэффициенты позитивности оценки также были отрицательными.

Значительную лепту в такое восприятие населением деятельности Государственной Думы и Совета Федераций внесли средства сетевого информационного воздействия¹. События, происходившие в Государственной Думе, отражались в большей степени в скандальном ключе. Очевидно, что в Государственную Думу избираются не только профессионалы законодательства, экономики и управления, но также представители спортивной, культурной среды и другие представители народа. Их высказывания не всегда профессионально грамотны. В СМИ не упускается возможность привести несерьезные, и даже нелепые, высказывания членов Государственной Думы и неадекватно слабо отражается работа, выполняемая ее членами по законодательству. В результате формируется негативный образ этих институтов власти. Не все граждане страны знают, какие функции ими выполняются. В новостной ленте в интернете, с чтения которой многие начинают свой день, практически не бывает информации о деятельности этих институтов власти.

Вероятно, ресурсное обеспечение информационного освещения их деятельности недостаточно. Кроме того, допустимо введение требований по объ-

¹ Средства сетевого информационного воздействия – инструменты воздействия на широкие массы населения при использовании информации, поступающей из различных каналов ее передачи: средства массовой информации (телевидение, радио, печатные издания, электронные издания и другие формы периодического распространения массовой информации), сайты в сети Интернет, поисковая выдача в сети Интернет (Yandex, Google), социальные сети, кино, реклама и т.п.

ективному освещению, наравне с деятельностью Президента страны, деятельности других институтов власти, в том числе представительных органов власти.

От чего зависит оценка населением деятельности власти?

Чего население ожидает от власти? Население ожидает от власти соблюдения Конституции, обеспечения обороноспособности страны, самостоятельности в реализации внешней и внутренней политики, стремления к улучшению жизни большинства населения страны, борьбы с коррупцией, наркоманией и алкоголизмом, обеспечения спокойствия в стране при отсутствии национальных конфликтов и террористических актов, развития здравоохранения и образования, поддержки собственной промышленности и сельского хозяйства, развития науки и современных технологий. Следовательно, население ожидает от органов государственной власти обеспечения достойной и спокойной жизни в богатой и самостоятельной стране.

Логично предположить, что изменение факторов, отражающих динамику социально-экономического развития страны, будет оказывать влияние на уровень позитивности оценки внутренней политики, реализуемой государственной властью. Априорно выделены следующие факторы, которые прямо или косвенно могут оказывать влияние на оценки внутренней политики населением: доля прямых и косвенных налогов в ВВП, доля чистых налогов на производство и импорт в ВВП, средняя ставка налога, доля оплаты труда в ВВП, ВВП на душу населения (ППС в постоянных международных долл. 2011 г.), конечное потребление домашних хозяйств на душу населения (в постоянных ценах 2010 г., тыс. долл. США), заработная плата (в текущих долл. США), доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, соотношение среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума, коэффициент фондов, индекс потребительских цен, уровень общей безработицы, количество вынужденных переселенцев и беженцев, число профессиональных театров, число больничных коек на 10 тыс. человек населения, численность врачей на 10 тыс. человек населения, количество мест в детских садах.

Из всех этих показателей некоторая связь оценки населением внутренней политики власти просматривается у показателей уровня безработицы и коэффициента фондов, отражающего дифференциацию доходов населения. Коэффициенты корреляции для этих показателей находятся в интервале 0,5–0,6. От остальных факторов зависимость оценок населения не просматривается.

Меры по повышению оценки деятельности государственной власти населением

Таким образом, оценка деятельности государственной власти зависит, прежде всего, от понимания населением целевых установок (куда идем?) и от освещения в средствах сетевого информационного воздействия шагов, мер и программ, реализуемых органами власти по достижению этих целей. Население готово подождать повышения качества жизни, если в этом имеется какой-то смысл в контексте целевых установок. Но когда в печати непрерывно освещаются доходы олигархов, то населению трудно понять, почему они живут бедно и ради чего?

Вероятно, оценка населением деятельности властных структур (субъективная оценка) находится под влиянием не столько объективной реальности, сколько виртуальной реальности, созданной средствами сетевого информационного воздействия. Эта зависимость установлена при оценке уровня социально-экономической напряженности в обществе [3]. При этом, чем более доступна для населения информация о деятельности органов государственной власти, тем более объективной будет оценка населением ее деятельности, и чем больше положительных изменений в виртуальной реальности общества, тем более высокой будет эта оценка. Население нуждается в позитивной информации.

Если российские власти откажутся от формирования виртуальной реальности, способствующей сплоченности нации и экономическому развитию страны, то другими силами и средствами будет сформирована виртуальная реальность, провоцирующая социальную напряженность в обществе и открытые конфликты. Это уже было в нашей истории.

Список литературы

1. Всероссийский центр изучения общественного мнения. База данных. Официальный сайт. URL: <https://wciom.ru/database/>
2. Государственная власть / Center-YF. Центр управления финансами. Официальный сайт. URL: <http://center-yf.ru/data/stat/gosudarstvennaya-vlast.php>
3. Перов Е.В. Диагностика динамики социально-экономической конфликтности общества. М.: Инфра-Инженерия. 2018. 352 с.

Перов Евгений Викторович, канд. экон. наук, старший научный сотрудник Вологодского научного центра изучения социально-экономических конфликтов, депутат Вологодской городской Думы

e-mail: perov.ru@gmail.com