

## СОЦИОЛОГИЯ

УДК 316.48.338

### Анализ динамики объективной конфликтности общества

Перова М.Б., Перов Е.В.

**Аннотация.** В статье приводятся результаты анализа объективной социально-экономической конфликтности общества. Она оценивается на основе количественных показателей, характеризующих протестную активность наемных работников, криминогенную активность, негативные девиации населения, и комплексного показателя объективной конфликтности. Результаты анализа свидетельствуют, что уровень объективной конфликтности в анализируемом периоде (1995–2018 гг.) снижался и в конце периода находился в спокойной зоне. Такая динамика объективной конфликтности свидетельствует, что внутренняя политика государства в последние годы была целесообразной, способствующей снижению социально-экономической напряженности в обществе. Наличие временного ряда комплексного показателя объективной конфликтности позволяет построить уравнение динамики и сделать краткосрочный прогноз. При сохранении существующих тенденций в ближайшие два года не ожидается резкого увеличения объективной конфликтности общества.

**Ключевые слова:** объективная конфликтность, признаки, протестная активность, криминогенная активность, негативные девиации, динамика, прогноз.

### Введение

В авторской статье [3] рассматривались общие подходы к оценке и моделированию социально-экономической конфликтности общества. Там шла речь о трех составляющих конфликтности: объективной, виртуальной и субъективной. В данной статье продолжается разговор на тему конфликтности общества, но основное внимание здесь сосредоточено на объективной составляющей социально-экономической конфликтности общества.

*Объективная социально-экономическая конфликтность общества* (объективная конфликтность) представляет собой совокупность объективных напряженностей в обществе, обусловленных явлениями и процессами, как правило, не зависящими от воли и сознания отдельных личностей и отдельных социальных групп.

*Субъектом исследования* конфликтности является взрослое население России в совокупности всех социальных групп и слоев общества.

*Предмет исследования* – социально-экономическая напряженность в обществе, имеющая объективную природу – объективная социально-экономическая конфликтность общества.

*Цель исследования:* анализ динамики объективной составляющей социально-экономической конфликтности общества в 1995–2018 гг. на основе предлагаемой методики.

*Исходная информация:* данные Федеральной службы государственной статистики [5], информация Министерства Внутренних дел РФ [2], результаты опросов ВЦИОМ «Чего опасаются Россияне?» [1], Мониторинга социально-экономических перемен (Вестник), проводимого Всероссийским центром изучения общественного мнения с 1995 по 2012 гг. [7], исследований Курьер, которые АНО «Левада-центр» проводит с 1992 г. по настоящее время [6]. В социологических исследованиях по репрезентативным выборкам опрашивалось взрослое население во всех регионах России. При опросах отслеживались проблемы, которые население считает наиболее острыми.

Уровень объективных признаков социально-экономической конфликтности общества по годам анализируемого периода определяется в следующей последовательности.

### **1. Признаки объективной конфликтности**

*Признаки объективной конфликтности* – это признаки, которые отражают явления и процессы объективной реальности, вызывающие тревогу у значимой части населения.

Признаки объективной конфликтности устанавливаются в результате опросов населения, проводимых по единой программе. Выявляется, какие явления и процессы вызывали наибольшую тревогу у населения в разные годы анализируемого периода. Обобщая результаты опросов и учитывая наличие необ-

ходимой информации, для оценки объективной социально-экономической конфликтности приняты три признака общественной жизни: протестная активность населения, преступность, негативное девиантное поведение. Каждый из признаков описывается несколькими частными показателями, которые достаточно хорошо отражают анализируемые явления. Для оценки динамики этих показателей имеется необходимая официальная статистика.

## 2. Количественные показатели объективной конфликтности

Значения частных показателей  $r_{ij}^t$ , характеризующих каждый из  $i$  признаков объективной конфликтности в  $t$ -й год, устанавливаются по данным Федеральной службы государственной статистики [5] и Министерства Внутренних дел РФ [2], которые приводятся к сопоставимому виду. На основании частных показателей определяются агрегированные показатели  $R_i^t$  – коэффициенты протестной активности ( $R_1^t$ ), преступности ( $R_2^t$ ) и негативного девиантного поведения ( $R_3^t$ ). Они отражают динамику явлений. Степень критичности ситуации, вероятность перерастания ситуации в открытый конфликт, устанавливается при совместном анализе с частными показателями.

Следует отметить, что в качестве частных показателей во всех случаях могут быть использованы не только рассматриваемые ниже показатели. Главное, чтобы применяемые показатели отражали мнение населения о том, что вызывает у них тревогу, подкреплялись количественными данными, и это не должен быть единственный показатель. Кроме того, показатели могут быть как абсолютными, так и относительными, в любом случае они приводятся к сопоставимому виду.

### 2.1. Протестная активность наемных работников

Протестная активность населения в статистике [5] определяется, прежде всего, активностью забастовочного движения на предприятиях и в организациях. Она отражается несколькими показателями: число организаций, на которых проходили забастовки; численность работников, участвовавших в забастовках

(в тыс. человек и в расчете на одну организацию); количество времени, не отработанного работниками, участвовавшими в забастовках (в тыс. чел.-дней и в расчете на одну организацию); число неотработанных дней в среднем на одного участника забастовки.

В 90-х годах забастовки были постоянным фоном производственных отношений. Наибольшее число участников забастовок приходилось на начало анализируемого периода. В 1995–1999 гг. ежегодно более 200 тыс. человек принимали участие в забастовках на предприятиях. В конце 90-х годов забастовки шахтеров и работников бюджетной сферы совпали по времени с повсеместными задержками выплат заработной платы. На эти же годы приходятся максимальные потери рабочего времени по причине забастовок (1996 г. – 4 млн чел.-дней, 1997 г. – 6 млн чел.-дней).

В 1998–1999 гг. дефолт негативно отразился на положении работников в сфере труда, но все же, это не привело к усилению массовой забастовочной активности. Наоборот, в эти годы численность участников забастовок сократилась в 1,5 и 2,3 раза соответственно. Это можно объяснить ростом безработицы (до 13% и более) и опасением потерять работу. Экономический подъем в последующие годы способствовал сокращению забастовок на предприятиях. Несмотря на имевшие место административные отпуска работников и введение неполного рабочего дня, позитивные изменения на рынке труда способствовали повышению уверенности работников. На забастовочное движение одновременно с улучшением экономической конъюнктуры оказало влияние также ужесточение политического режима, направленного на снижение забастовочного движения.

Новый подъем забастовочного движения наблюдался в 2004 и 2005 гг., когда общее число бастующих было больше, чем в 2003 г. в 34 и 15 раз соответственно. В 2004 г. в забастовках участвовало 195,5 тыс. человек. Основную роль в забастовочном движении этого периода играли работники бюджетной сферы, где уровень заработной платы оставался очень низким при росте тари-

фов на электроэнергию и услуг ЖКХ. К усилению недовольства работников бюджетной сферы привело также разграничение бюджетных обязательств, когда вопросы определения ставок и окладов большинства работников бюджетной сферы были переданы в компетенцию региональных властей, и они устанавливались, исходя из возможностей местного бюджета. В последующие годы численность бастующих на предприятиях не превышала 3 тыс. человек.

Численность работников, участвовавших в забастовках, в расчете на одну организацию была наибольшей в 2007 г. (413 чел.) и в 2008 г. (480 чел.). На эти же годы приходилось максимальное количество времени, не отработанного участвовавшими в забастовках работниками, в расчете на одну организацию (1,5–7,3 млн чел.-дней). В забастовках участвовали работники крупных предприятий и требования выдвигались не властным структурам, как в 90-е годы, а непосредственно работодателям.

Аналогична динамика показателя числа организаций, на которых проходили забастовки. Наибольшее число предприятий (организаций), на которых проходили забастовки, наблюдалось в 1995–1999 г., в эти годы ежегодно более 7 тыс. организаций были охвачены забастовочным движением. Наиболее примечателен 1997 г., когда в забастовках принимали участие работники 17 тыс. организаций. Начиная с 2006 г., забастовочным движением ежегодно было охвачено не более 8 организаций.

Официальная статистика о массовых выступлениях политической направленности отсутствует. О количестве и форме политических протестных выступлений можно судить по отдельным данным МВД и политических движений. Они дают несколько противоречивую картину о протестной активности граждан, тем не менее, очевиден более высокий уровень протестной активности в начале анализируемого периода.

На основании частных показателей формируется агрегированный показатель (коэффициент) протестной активности экономической направленности. Частные показатели имеют различные единицы измерения, поэтому они приво-

дятся к сопоставимому виду путем нормирования. Поскольку вариация анализируемых показателей различна, то выполняется линейное преобразование исходных данных, характеризующих протестную активность работников, средним и средним квадратическим отклонением и центрирование, позволяющее задать начало координат равное нулю:

$$z_{1j}^t = \frac{r_{1j}^t - \bar{r}_{1j}}{\sigma_{1j}}; \quad \tilde{r}_{1j}^t = \frac{z_{1j}^t + A}{2A},$$

где  $z_{1j}^t, \tilde{r}_{1j}^t$  – нормированное и стандартизованное значения  $j$ -го показателя протестной активности работников в  $t$ -м году;

$r_{1j}^t$  – наблюдаемые значения  $j$ -го показателя протестной активности работников в  $t$ -м году:

$r_{11}^t$  – количество организаций, на которых проходили забастовки;

$r_{12}^t$  – численность работников, участвовавших в забастовках, тыс. чел.;

$r_{13}^t$  – численность работников, участвовавших в забастовках, в среднем на одну организацию, чел.;

$r_{14}^t$  – количество времени, не отработанное участвовавшими в забастовках работниками, тыс. чел.-дн.;

$r_{15}^t$  – количество времени, не отработанное участвовавшими в забастовках работниками, в среднем на одну организацию, чел.-дн.;

$r_{16}^t$  – число неотработанных дней в среднем на одного участника забастовки;

$\bar{r}_{1j}, \sigma_{1j}$  – среднее значение и среднее квадратическое отклонение в анализируемом периоде  $j$ -го показателя, характеризующего протестную активность работников;

$t = 1, 2, \dots, T$  – годы анализируемого периода (1995–2018 гг.);

$j = 1 \dots n$  – количество показателей, качественно отражающих протестную активность наемных работников;

$A$  – постоянная величина для придания переменным положительных значений и шкалирования от 0 до 1 ( $A = 3$ ).

Значения агрегированного показателя первого признака объективной конфликтности – коэффициента протестной активности наемных работников – определяются как среднее из стандартизованных показателей по годам  $t$ :

$$R_1^t = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n \tilde{r}_{1j}^t = \frac{1}{3} \sum_{j=1}^3 \tilde{r}_{1j}^t,$$

где  $R_1^t$  – коэффициент протестной активности наемных работников в  $t$ -м году;  
 $\tilde{r}_{1j}^t$  – стандартизованные значения показателей протестной активности работников в  $t$ -м году;

$j = 1 \dots n$  – количество показателей, качественно отражающих протестную активность наемных работников и используемых при расчете агрегированного показателя.

Оценка качества коэффициента протестной активности осуществляется по коэффициентам корреляции. Агрегированный показатель не должен обобщать показатели, имеющие коэффициент корреляции с отрицательным знаком. Кроме того, с особой осторожностью следует использовать показатели, имеющие низкие значения коэффициента корреляции.

В данном случае все показатели, имеют достаточно высокие коэффициенты корреляции и положительное значение. Однако коэффициент протестной активности, построенный по абсолютным показателям, имеет более высокое качество (парные коэффициенты корреляции  $r > 0,97$ ). Учитывая это, коэффициент протестной активности строится по трем стандартизованным показателям ( $n = 3$ ), построенным на основе следующих абсолютных показателей: количество организаций, на которых проходили забастовки; численность работников, участвовавших в забастовках, тыс. человек; количество времени, не отработанного работниками, участвовавшими в забастовках, тыс. чел.-дней.

Динамика коэффициента протестной активности наемных работников в анализируемом периоде отражена на рисунке 1, там же показана динамика трех стандартизованных частных показателей. Из графика можно видеть, что самая высокая протестная активность работников, характеризуемая совокупностью трех показателей, наблюдалась в 1995–1999 гг. В эти годы коэффициент протестной активности находился в интервале 0,61–1,0. Учитывая высокий уровень частных показателей протестной активности, коэффициент протестной активности  $R_1^t > 0,7$  свидетельствует о наиболее высокой вероятности перерастания социальной напряженности в открытый конфликт в эти годы. Повышение протестной активности наблюдалось также в 2004 г., когда коэффициент увеличился до 0,53. Начиная с 2006 г., коэффициент протестной активности работников варьировал в небольшом диапазоне около 0,4. В эти годы вероятность открытого конфликта была невелика.

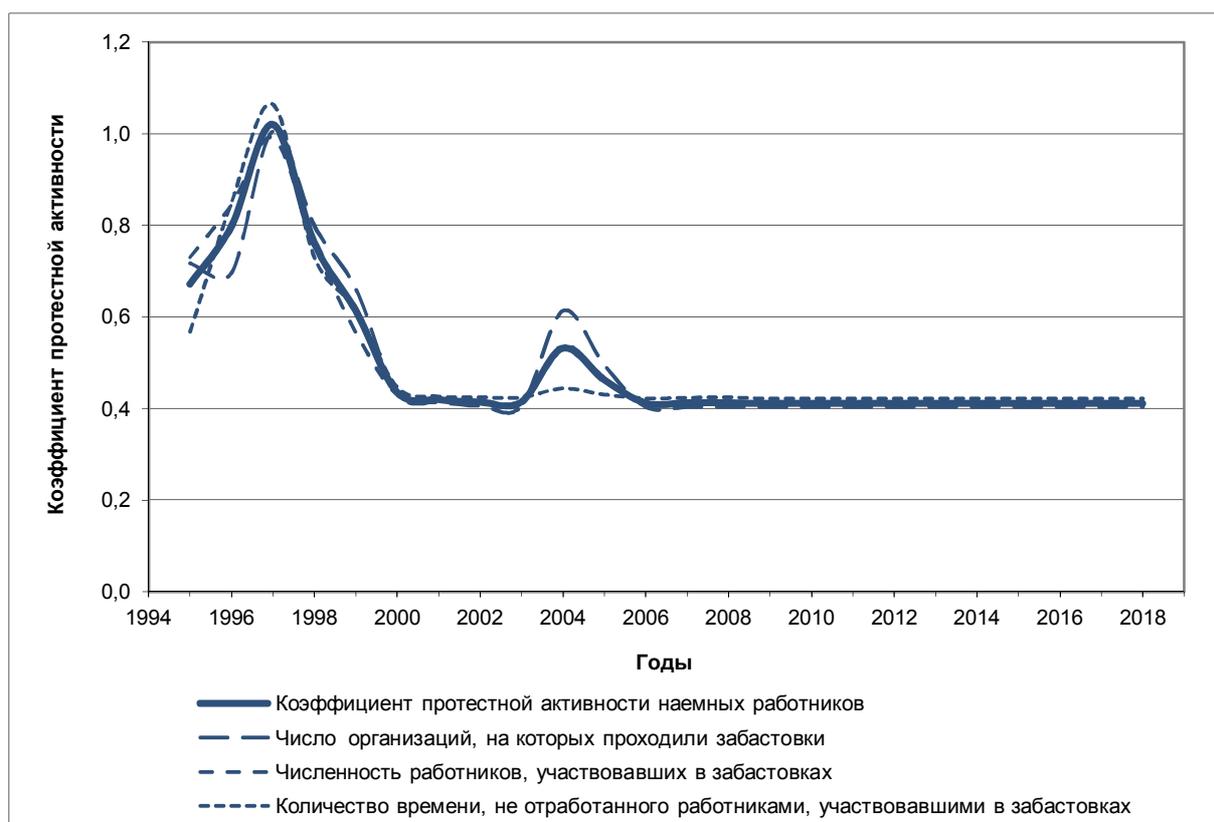


Рисунок 1 – Динамика коэффициента протестной активности наемных работников

## **2.2. Криминогенная активность**

Объективные социальные противоречия и негативные социальные условия формируют причины или способствуют совершению преступлений, и наоборот, увеличение количества преступлений отражает усиление социально-экономических противоречий в обществе. Весь анализируемый период в России наблюдался достаточно высокий уровень преступности, что вызывало тревогу у населения. Преступность характеризуется показателями, нашедшими отражение в данных МВД и в статистической отчетности [2, 5].

В статистике приводится большой набор показателей в абсолютном выражении, характеризующих преступность. Однако использовать весь имеющийся набор данных нецелесообразно. На первом этапе отбираются относительные показатели (в расчете на 100 тыс. населения), которые отражают преступные деяния, вызывающие наибольшую тревогу у населения: зарегистрировано преступлений, число лиц, совершивших преступления, организованная преступность, убийство и покушение на убийство, грабеж, разбой, кража, зарегистрировано преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, число преступлений, совершенных с применением огнестрельного и газового оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, число преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, число случаев взяточничества.

Учитывая тот факт, что тревогу у населения вызывает не показатель, а объективная преступная обстановка, из всего множества показателей на основе мнений населения и экспертных оценок выбираются для характеристики преступности два относительных показателя, отражающих долю лиц в обществе, совершавших преступные деяния, и тяжесть преступной активности.

Максимальное количество участников преступлений приходилось на 1999–2001 гг. В эти годы в преступной деятельности участвовали более 1,6 млн. человек (1,16–1,19 тыс. участников преступлений на 100 тыс. населения). Затем этот показатель в целом снижался. Исключение составляет 2006 г.,

когда увеличилось количество преступлений в стране и, соответственно, число участников преступлений. В 2018 г. в преступлениях принимали участие 634,3 человек на 100 тыс. населения. Несмотря на снижение преступности, это все же, очень высокий показатель.

Второй показатель – количество тяжких и особо тяжких преступлений – является собирательным показателем. Он включает несколько видов преступлений: убийства, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, изнасилования, грабежи, разбой.

Наибольшее число тяжких и особо тяжких преступлений также приходилось на начало анализируемого периода: до 2002 г. их число превышало 900 преступлений на 100 тыс. населения. Максимальное их число было зарегистрировано в 1999 г. – 1252,7 преступлений на 100 тыс. населения. Затем их количество неравномерно снижалось, в 2018 г. было зарегистрировано 334 преступлений на 100 тыс. населения.

Усиление преступности вызывает тревогу у населения и негативные эмоции по отношению к органам власти, которые по роду своей деятельности обязаны обеспечивать безопасность проживания в стране.

На основании частных показателей формируется агрегированный показатель (коэффициент) преступности ( $R_2^t$ ). Частные показатели, как и в предыдущем случае, предварительно нормируются и центрируются:

$$z_{2j}^t = \frac{(r_{2j}^t - \bar{r}_{2j})}{\sigma_{2j}}; \quad \tilde{r}_{2j}^t = \frac{z_{2j}^t + A}{2A},$$

где  $z_{2j}^t, \tilde{r}_{2j}^t$  – нормированное и стандартизованное значения  $j$ -го показателя преступности в  $t$ -м году;

$r_{2j}^t$  – наблюдаемые значения  $j$ -го показателя преступности в  $t$ -м году:

$r_{21}^t$  – число лиц, совершивших преступления, человек на 100 тыс. населения;

$r_{22}^t$  – число тяжких и особо тяжких преступлений на 100 тыс. населения;

$\bar{r}_{2j}$ ,  $\sigma_{2j}$  – среднее значение и среднее квадратическое отклонение в анализируемом периоде  $j$ -го показателя, характеризующего преступность;

$t = 1, 2, \dots, T$  – годы анализируемого периода (1995–2018 гг.);

$j = 1 \dots n$  – количество показателей, качественно отражающих преступную деятельность;

$A$  – постоянная величина для придания переменным положительных значений и шкалирования от 0 до 1 ( $A = 3$ ).

Значения агрегированного показателя второго признака объективной конфликтности – коэффициента преступности – определяются как среднее из стандартизированных значений показателей по годам  $t$ :

$$R_2^t = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n \tilde{r}_{2j}^t = \frac{1}{2} \sum_{j=1}^2 \tilde{r}_{2j}^t,$$

где  $R_2^t$  – коэффициент преступности в  $t$ -м году;

$\tilde{r}_{2j}^t$  – стандартизированные значения показателей преступности в  $t$ -м году;

$j = 1 \dots n$  – количество показателей, качественно отражающих уровень преступности в стране.

Коэффициент преступности имеет достаточно высокое качество: парные коэффициенты корреляции  $r = 0,98$ . Динамика коэффициента преступности и стандартизированных значений двух частных показателей показаны на рисунке 2.

Как свидетельствует динамика коэффициента преступности, в 1995–2002 гг. и 2005–2007 гг. уровень криминогенности превышал среднее значение. Особенно высокий уровень криминогенности наблюдался в 1995 г и в 1999–2001 гг., когда значение коэффициента преступности было более 0,7 (рис. 2). Это свидетельствует о наиболее высокой степени распространенности преступности в стране в эти годы. В 2005–2007 г. имел место новый всплеск преступности, превышающий среднее значение, но не столь заметный как в 90-х годах, а затем – общая тенденция снижения коэффициента преступности.

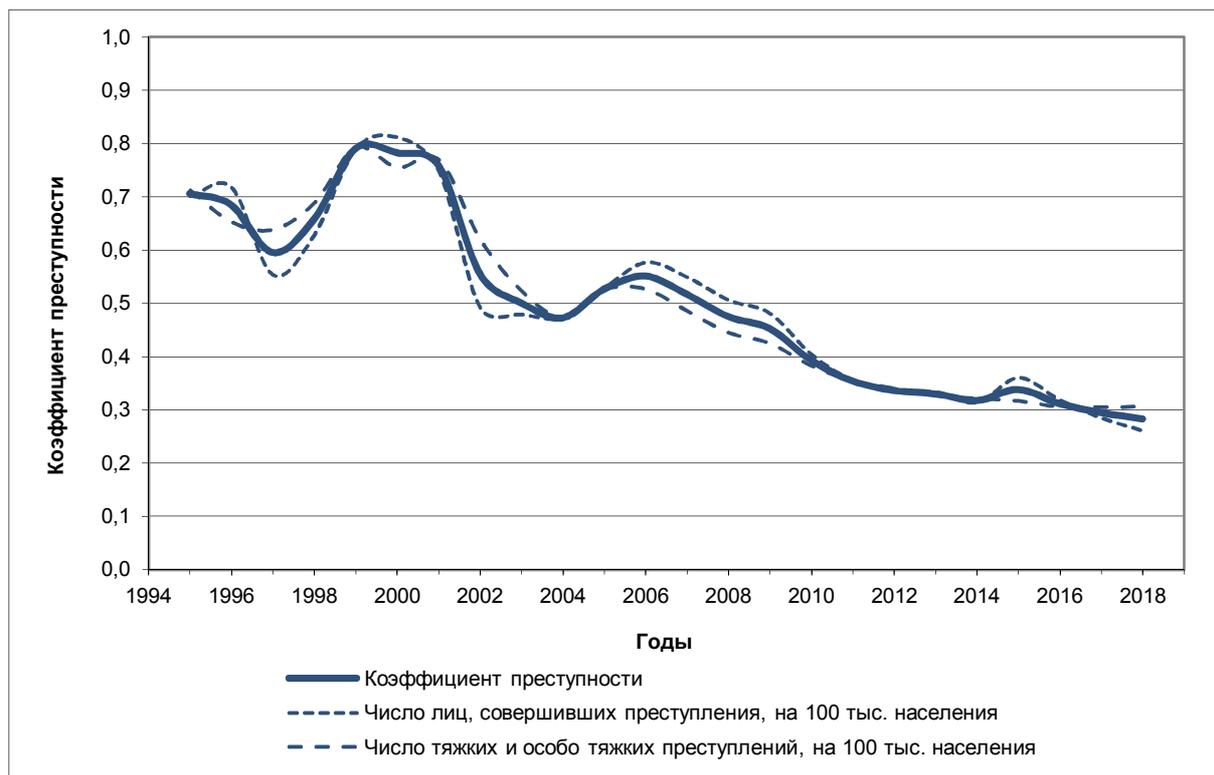


Рисунок 2 – Динамика коэффициента преступности

### 2.3. Негативные девиации

Большую тревогу у населения вызывает распространение наркотиков в стране. Увеличение незаконного оборота наркотиков расширяет возможности их употребления. По данным статистики [5] количество преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, с 1995 г. по 2014 г. возросло в 4,8 раза. Это привело к увеличению численности больных с диагнозом наркомания и токсикомания. Особенно быстрыми темпами число таких больных повышалась в 1995–2001 гг. – в среднем на 29% в год. Численность больных в абсолютном выражении в эти годы увеличилась с 72,6 до 329,1 тыс. человек (с 49,2 до 227,7 больных на 100 тыс. населения). В последующие годы число больных с диагнозом наркомания и токсикомания продолжало увеличиваться, но более медленными темпами. С 2009 г. наблюдается снижение их численности, за последние 10 лет численность таких больных уменьшилась на 39%. Тем не менее, на конец анализируемого периода число больных с диагнозом наркомания и токсикомания

комания составляло 152 тыс. человек на 100 тыс. населения, что в 3,1 раза больше, чем в 1995 г. По данным Федеральной службы по контролю над оборотом наркотиков РИА Новости, каждый день в России от употребления наркотиков умирает 80 человек, более 250 человек становятся наркозависимыми [4].

Еще одним негативным социальным явлением является злоупотребление алкоголем. Массовое распространение пьянства и алкоголизма является питательной средой преступности. Пьянством считается систематическое употребление алкоголя и его суррогатов, приводящее независимо от дозы употребления к отклонениям в поведении. Неумеренное употребление спиртных напитков приводит к алкоголизму, к психологической и физиологической зависимости от алкоголя, а затем к социально-психологической деградации личности.

В России пьянство и алкоголизм распространены повсеместно. В анализируемом периоде самый высокий уровень продажи алкогольных напитков наблюдался в 2007 г. – 9,8 л на душу населения (в абсолютном алкоголе). Это высокий показатель, угрожающий деградацией общества. По данным Всемирной организации здравоохранения при уровне употребления алкоголя свыше 8 л на душу населения начинается «необратимое угасание этноса». Справедливости ради следует отметить, что продажа алкогольных напитков и пива в анализируемом периоде постоянно снижалась. В 2017 г. было продано 5,9 л алкогольных напитков и пива в расчете на душу населения (в абсолютном алкоголе) при некотором повышении в 2018 г. (6,2 л).

Динамика численности больных с диагнозом алкоголизм и алкогольные психозы в расчете на 100 тыс. населения в целом позитивная. Численность таких больных с 1995 г. по 2018 г. уменьшилась вдвое (с 1630 до 823,4 человек) при незначительном увеличении в 2001–2004 гг. (на 2,6%).

В официальной статистике отражается число лиц, находящихся на диспансерном учете. Однако реальное количество наркозависимых и злоупотребляющих алкоголем значительно больше. Наличие большого количества больных наркоманией и алкоголизмом свидетельствует о социальной запущенности

общества в целом, поэтому данные показатели значимы и нуждаются в постоянном контроле и анализе.

Коэффициент негативного девиантного поведения ( $R_3^t$ ) определяется также как и в предыдущих случаях, на основе стандартизованных частных показателей, характеризующих негативное девиантное поведение населения:

$$z_{3j}^t = \frac{(r_{3j}^t - \bar{r}_{3j})}{\sigma_{3j}}; \quad \tilde{r}_{3j}^t = \frac{z_{3j}^t + A}{2A},$$

где  $z_{3j}^t, \tilde{r}_{3j}^t$  – нормированное и стандартизованное значения  $j$ -го показателя негативного девиантного поведения в  $t$ -м году;

$r_{3j}^t$  – наблюдаемые значения  $j$ -го показателя негативного девиантного поведения в  $t$ -м году:

$r_{31}^t$  – численность больных наркоманией и токсикоманией на 100 тыс. населения;

$r_{32}^t$  – численность больных алкоголизмом на 100 тыс. населения;

$\bar{r}_{3j}, \sigma_{3j}$  – среднее значение и среднее квадратическое отклонение в анализируемом периоде  $j$ -го показателя, характеризующего негативное девиантное поведение в анализируемом периоде;

$t = 1, 2, \dots, T$  – годы анализируемого периода (1995–2018 гг.);

$j = 1 \dots n$  – количество показателей, качественно отражающих уровень негативного девиантного поведения;

$A$  – постоянная величина для придания переменным положительных значений и шкалирования от 0 до 1 ( $A = 3$ ).

Значения коэффициента негативного девиантного поведения по годам  $t$  определяются как среднее из стандартизованных значений показателей:

$$R_3^t = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n \tilde{r}_{3j}^t = \frac{1}{2} \sum_{j=1}^2 \tilde{r}_{3j}^t,$$

где  $R_3^t$  – коэффициент негативного девиантного поведения в  $t$ -м году;

$\tilde{r}_{3j}^t$  – стандартизованные значения  $j$  показателей негативного девиантного поведения в  $t$ -м году;

$j = 1 \dots n$  – количество показателей, качественно отражающих уровень негативного девиантного поведения в стране.

Динамика коэффициента негативного девиантного поведения, а также стандартизованных частных показателей, отражающих алкоголизм, наркоманию и токсикоманию, представлена на рисунке 3. Парные коэффициенты корреляции  $r = 0,67$ , что свидетельствует о не очень тесной связи показателей, но допустимой для использования в анализе. Коэффициент негативного девиантного поведения принимал значения выше среднего уровня за анализируемый период в 2001–2010 гг. Максимальное значение этого коэффициента наблюдалось в 2003–2005 гг. при снижении его уровня в последующие годы. При этом в последние годы количество больных алкоголизмом уменьшалось более быстрыми темпами, чем количество наркозависимых. Тем не менее, это явление все годы вызывало серьезную тревогу у населения.

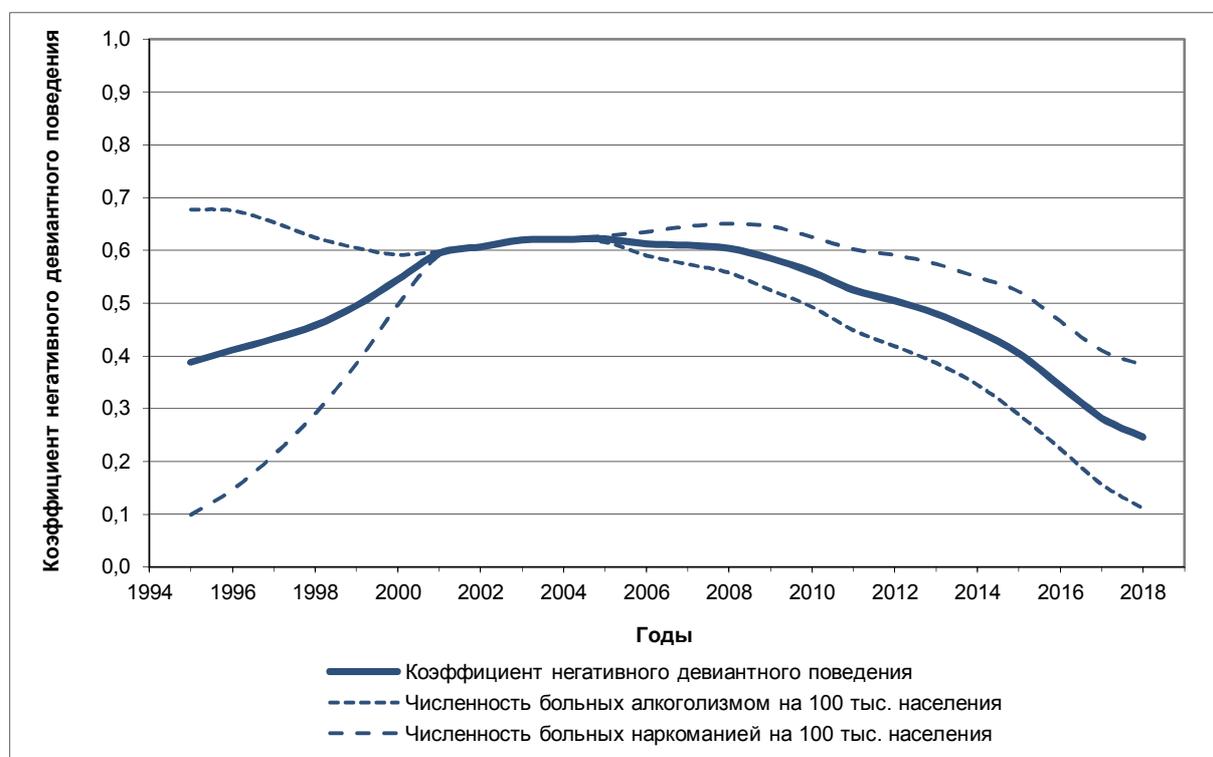


Рисунок 3 – Динамика коэффициента негативного девиантного поведения

Следовательно, такие явления как экономические противоречия, преступность, общественно-опасные деяния, отмечаемые населением в качестве острых проблем общества, действительно имеют место в жизни российского общества и вызывают тревогу у населения.

Перечисленные явления не исчерпывают всех признаков конфликтности, вызывающих тревогу у населения. Раздражение и агрессию вызывают действия властных структур, политическая обстановка в стране, международные противоречия и пр. К сожалению, отсутствие статистической информации в открытом доступе, не позволяет объективно оценить данные явления. Эти признаки можно оценить только опосредованно, через отражение в массовом сознании. Поэтому они объединены в группу признаков виртуальной конфликтности.

#### **2.4. Комплексный показатель объективной конфликтности**

Общую оценку по группе признаков объективной конфликтности позволяет дать комплексный показатель объективной конфликтности. Агрегированные показатели – коэффициенты протестной активности, преступности и негативного девиантного поведения – имеют безразмерную величину и варьируют в интервале от 0 до 1, поэтому комплексный показатель определяется как среднее значение из агрегированных показателей по  $i$  признакам для каждого  $t$ -го года анализируемого периода:

$$R^t = \frac{1}{m} \sum_{i=1}^m R_i^t,$$

где  $R^t$  – комплексный показатель объективной конфликтности;

$R_i^t$  – агрегированный показатель (коэффициент)  $i$ -го признака объективной конфликтности в  $t$ -м году;

$t = 1, \dots, T$  – годы анализируемого периода;

$i = 1, \dots, m$  – количество учитываемых признаков объективной конфликтности.

Динамика комплексного показателя объективной конфликтности приведена на рисунке 4. Оценка его качества выполняется аналогично оценке качества агрегированных показателей. В соответствии с коэффициентами корреляции, на комплексный показатель наибольшее влияние оказывает преступность (парный коэффициент корреляции  $r = 0,9$ ), затем протестная активность работников ( $r = 0,7$ ) и, менее всего, негативное девиантное поведение ( $r = 0,5$ ).

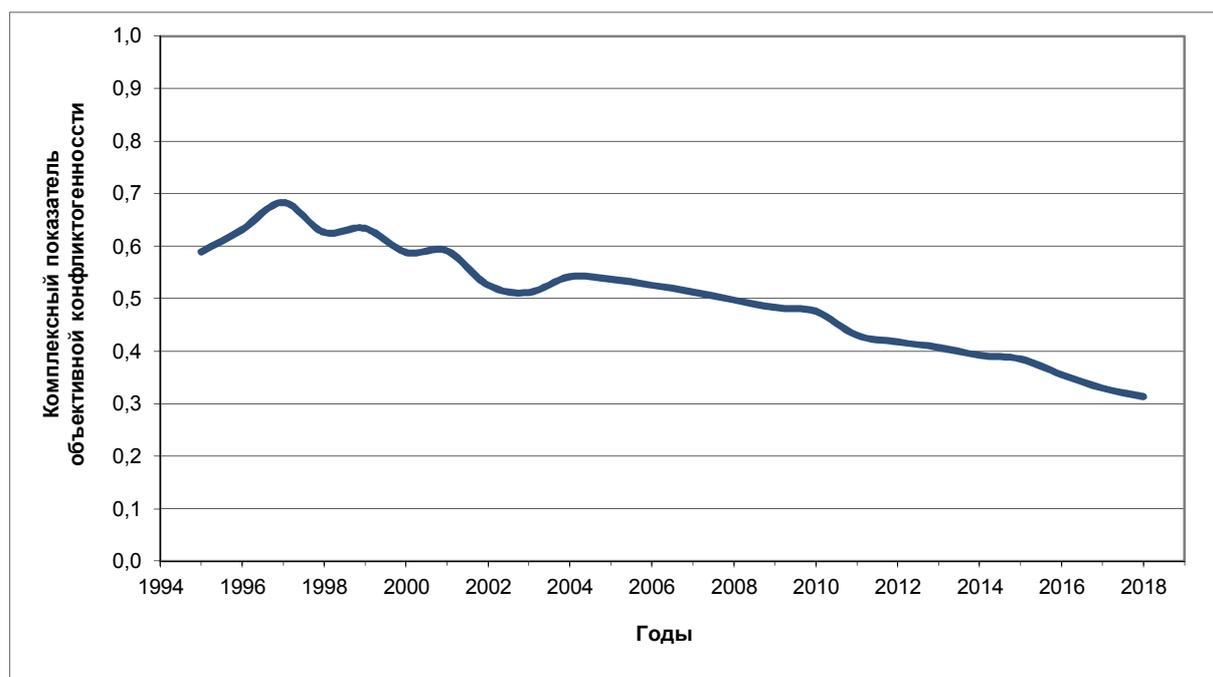


Рисунок 4 – Динамика комплексного показателя объективной конфликтности

Комплексный показатель объективной конфликтности варьирует в интервале  $R^t = 0 \dots 1$ , при этом признается

$R^t < 0,3$  – достаточно спокойная зона;

$R^t = 0,3 \dots 0,7$  – зона значительной объективной конфликтности;

$R^t > 0,7$  – критическая зона.

Вероятность перерастания социальной напряженности в открытый конфликт определяется с учетом частных показателей.

Как видно из графика на рисунке 4, уровень комплексного показателя объективной социально-экономической конфликтности общества выше

среднего уровня наблюдался в 1995–2007 гг. В 1995–1999 гг. он находился в предкритической зоне и наиболее критическим был в 1997 г. До 1997 г. объективная конфликтность общества возрастала, а в последующие годы наблюдалась общая тенденция снижения объективной конфликтности и в 2018 г. комплексный показатель приблизился к спокойной зоне (0,31). Такова динамика показателя, отражающего объективную конфликтность общества. Ее можно признать позитивной.

### 3. Прогнозирование объективной конфликтности

Наличие временного ряда комплексного показателя объективной социально-экономической конфликтности общества позволяет прогнозировать его значение на перспективу в предположении, что явление будет развиваться при сохранении существующей тенденции. Краткосрочный прогноз показателя объективной конфликтности (на 1–2 года) строится методом экстраполяции его ретроспективной динамики. Для этой цели используется следующее уравнение динамики:

$$R(t) = 0,681 - 0,0144 t ,$$

где  $t$  – годы анализируемого периода  $t = 1 \dots 24$ .

На рисунке 5 показана эмпирическая кривая комплексного показателя объективной конфликтности и, для сравнения, теоретическая кривая, построенная по уравнению прямой, с доверительным интервалом в прогнозном периоде.

Следует отметить достаточно хорошее качество уравнения:

уравнение динамики в целом значимо, о чем свидетельствует критерий Фишера  $F_{набл}(329,5) > F_{кр}(4,3)$ ;

параметры уравнения значимы – критерии Стьюдента параметров уравнения  $t_a = 60,1$ ;  $t_b = 18,2$ ; при  $t_{кр} = 2,4$ ;

эмпирическая кривая варьирует относительно теоретической прямой незначительно – коэффициент вариации  $v = 0,6\%$ .

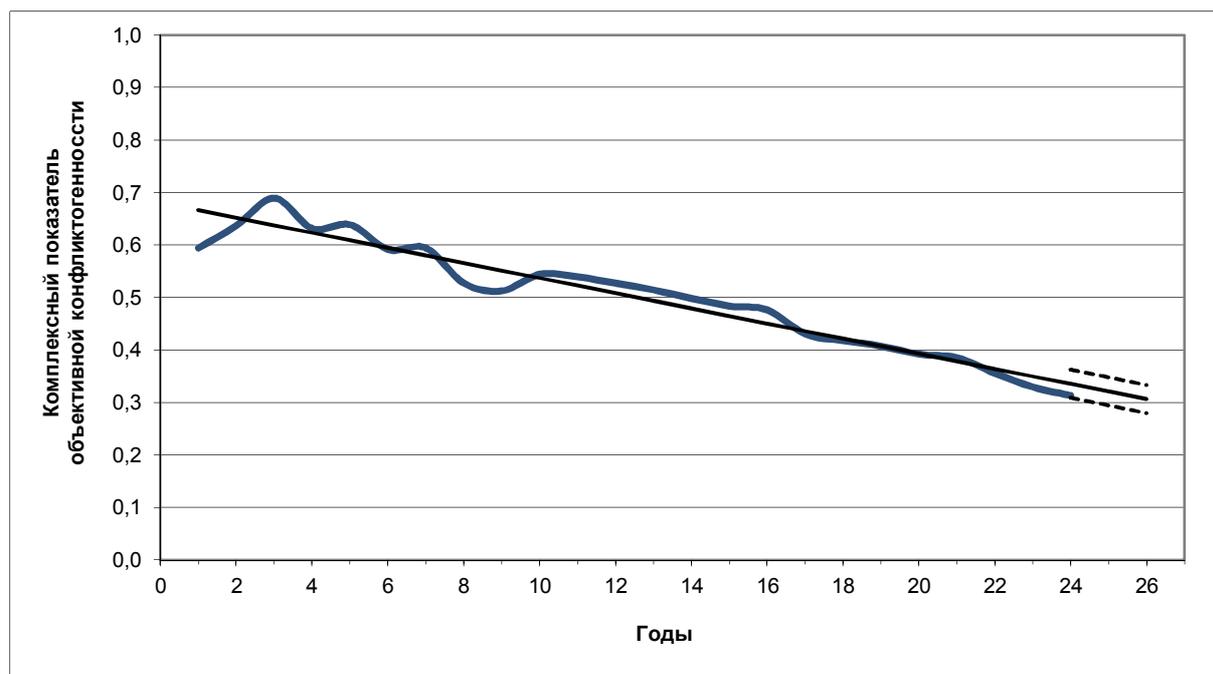


Рисунок 5 – Прогнозирование показателя объективной конфликтности

Следовательно, при сохранении существующих тенденций ожидаются значения комплексного показателя объективной конфликтности общества в спокойной зоне. Его наиболее вероятные значения будут находиться в интервале 0,35–0,29 в первый прогнозный год и 0,33–0,28 во второй прогнозный год. Такой уровень объективной конфликтности прогнозируется при отсутствии резких политических шагов, возникновения серьезных экономических или социальных проблем и прочих катаклизмов.

### Заключение

Таким образом, объективная составляющая социально-экономической конфликтности общества, определяется на основании показателей, характеризующих три явления, вызывающие тревогу у населения – протестная активность работников, преступность, негативное девиантное поведение.

В результате выполненного анализа установлено, что объективная составляющая социально-экономической конфликтности общества была достаточно высокой в начале анализируемого периода, фактически находясь в критической зоне, особенно протестная активность и преступность. В последую-

щие годы она снижалась, и в конце анализируемого периода уровень объективной конфликтности приблизился к спокойной зоне. Это свидетельствует, что внутренняя политика государства в последние годы была целесообразной, способствующей снижению объективной социально-экономической напряженности в обществе.

### Список литературы

1. ВЦИОМ/ База данных. [Электронный ресурс] URL: [https://wciom.ru/database/baza\\_rezultatov\\_oprosa\\_s\\_1992\\_goda/](https://wciom.ru/database/baza_rezultatov_oprosa_s_1992_goda/)
2. Министерство внутренних дел Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <http://www.mvd.ru>
3. Перова М.Б., Перов Е.В. Общие подходы к моделированию социально-экономической конфликтности общества // Социальные и экономические системы. 2020. №1. С. 31–50 [Электронный ресурс] URL: <https://sesjournal.ru/>
4. РИА Новости: офиц. сайт. URL: <http://ria.ru/society/20090212/161898045.html>
5. Российский статистический ежегодник //Федеральная служба государственной статистики: офиц. сайт. URL: <http://www.gks.ru>
6. Социологическое исследование «Курьер» [Электронный ресурс].// Единый архив экономических и социальных данных. URL: <http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=6&en=0>
7. Социологическое исследование «Мониторинг социально-экономических перемен (Вестник)»// Единый архив экономических и социальных данных [Электронный ресурс] URL: <http://sophist.hse.ru/db/oprosy.shtml?ts=98&en=0>

Перова Маргарита Борисовна, доктор экономических наук, профессор, директор Вологодского научного центра изучения социально-экономических конфликтов, г. Вологда, Россия.  
E-mail: [mperova@mail.ru](mailto:mperova@mail.ru)

Перов Евгений Викторович, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Вологодского научного центра изучения социально-экономических конфликтов, Вологда, Россия.  
E-mail: [perov.ru@gmail.com](mailto:perov.ru@gmail.com)